



VAS VÁRMEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
KATASZTRÓFAVÉDELMI HATÓSÁGI OSZTÁLY

Tárgy: Zalalövő 1143 hrsz-ú elbontott MOL
töltőállomás kármentesítési monitoringkútjainak
vízjogi megszüntetési engedélyezése
Műszaki ügyintéző: Csapó László
Jogi ügyintéző: dr. Nagy Alexandra
Vízikönyvi szám: Zala/1872.

H A T Á R O Z A T

1./ A MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 28.; továbbiakban: Engedélyes) részére, az Engedélyes megbízásából eljáró Agruniver Holding Környezetvédelmi és Kutatásfejlesztési Kft. (2100 Gödöllő, Ganz Ábrahám u. 2., a továbbiakban: Tervező) kérelmére, az általa 00825/2254 számon, 2023. június hónapban készített tervdokumentáció alapján, a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmények megszüntetésére

vízjogi megszüntetési engedélyt

adok.

2./ Megszüntetendő vízilétesítmény:

Megszüntetendő vízilétesítmények: 6 db figyelőkút

Létesítmény helye és kiképzése:

Kút jele	HRSZ.	EOVY	EOVX	Perem (mBf.)	Talp (m)	Csővezés	Szűrő (m)
2B	1143	462 154	169 483	189,42	11	125 mm PVC	7,4-10,6
3B	1143	462 122	169 471	188,59	10,5	125 mm PVC	6,9-10,1
4B	1143	462 143	169 476	189,11	10,4	125 mm PVC	7-10,1
5B	1143	462 153	169 463	189,68	11,3	125 mm PVC	9,4-10,9
6B	1143	462 131	169 454	189,48	10,3	125 mm PVC	8,4-9,9
7B	1143	462 137	169 489	186,65	7,3	125 mm PVC	4,7-7,1

Megszüntetés módja: cementtejjel történő feltöltés

Vízjogi üzemeltetési engedély: 36800/336-1/2019. ált számú határozat

3./ E megszüntetési engedély a véglegessé és végrehajthatóvá válásának napjától számított két évig hatályos. A megszüntetési engedély hatálya egy évvel meghosszabbodik, ha a hatályossága alatt a hatályát a vízügyi hatóság egy esetben, legfeljebb egy évvel meghosszabbította, vagy a vízilétesítmény megszüntetését műszakilag megkezdték és azt folyamatosan végzik.

4./ Előírások:

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a Vas Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (a továbbiakban: Hatóság) be kell jelenteni.
2. Az engedélyes köteles a kivitelezés befejezéséig hatályos vízjogi engedéllyel és vagyonkezelői hozzájárulással rendelkezni.
3. A vízáteresztőmennyiség megszüntetésénél a terv és a jelen engedély előírásait maradéktalanul be kell tartani.
4. A kutak eltömődékeléséről készült jegyzőkönyvet a Hatóság felé meg kell küldeni, kezdeményezve a vízjogi üzemeltetési engedély visszavonását.

4.1./ A Zala Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (Zalaegerszeg) ZA/KTO/03512-2/2023. számú szakhatósági állásfoglalásában az engedély kiadásához az alábbi feltételekkel járult hozzá:

Földtani közeg védelme:

1. A figyelmekutak eltömődékeléshez kizárólag szennyeződésmentes anyagot lehet használni.
2. A tevékenységet környezetkárosítást kizáró módon kell végezni. A földtani közeg esetleges szennyeződése esetén a szennyeződés mértéke nem okozhatja a felszín alatti víz és földtani közeg minőségi védelméhez szükséges határértékekről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1. és 3. számú mellékletében megállapított (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.
3. Környezetszennyezéssel járó, az illetékességi területünkön bekövetkező bármilyen rendkívüli eseményt haladéktalanul be kell jelenteni a Zala Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályának.

A munkálatok csak e határozat véglegessé válását követően kezdhetők meg.

Tájékoztatam, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 134. § (1) bekezdése és a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet) 1/H. §-a alapján a **végrehajtást foganatosítom**, továbbá a *bírószági végrehajtásról* szóló 1994. évi LIII. törvény 174. § c) pontja alapján 500 000 Ft-ig terjedő pénzbírság szabható ki.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó – a *vízgazdálkodási bíróság megállapításának részletes szabályairól* szóló 438/2015. (XII. 28.) Korm. rendelet szerinti - vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni. A bírság összege legfeljebb 1 000 000 forintig, természetes személy esetében 300 000 forintig terjedhet.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **21.000,- Ft, melynek megfizetése megtörtént.**

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak, mint országos vízügyi hatóságnak címzett, de a Vas

Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz (9700 Szombathely, Ady tér 1.) benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjköteles, a díj mértéke az alapeljárás díjának 50 %-a, azaz 10.500,-Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-00283700-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem, hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

I N D O K O L Á S

Az Engedélyes megbízásából eljáró Tervező 2023. október 16. napján érkezett kérelmében a Zalalövő elbontott töltőállomás monitoring kútjainak vízjogi megszüntetési engedélyének kiadását kérte a mellékelt benyújtott tervdokumentáció alapján.

A kérelmet és mellékleteit a 41/2017 (XII. 29.) BM rendelet és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány hiányos. Erre tekintettel 36800/4933-2/2023. ált. számon hiánypótlást rendeltem el, melynek teljesítésére 2023. október 20-án került sor, a kérelem ekkor vált teljessé. Megállapítottam, hogy a beadvány a hiánypótlás teljesítése után tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, meghatalmazását;
- a kérelmet;
- a tervdokumentációt;
- tervezői jogosultság (Gentischer Péter, kamarai szám: 13-9161, 13-61164);
- tervezői nyilatkozatot;
- az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának befizetését igazoló bizonylatot;
- tulajdoni lapot;
- tulajdonosi hozzájárulást;
- a Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság 1008-002/2023. számú objektumazonosítási nyilatkozatát és vagyongazdálkodási hozzájárulását (érvényes 2 évig.);
- a Zala Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály kármentesítési monitoring folytatására kötelező ZA/KTO/00470-9/2023. számú határozatát;
- áttekintő és részletes helyszínrajzot.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóság, mint szakhatóság részére:

A Zala Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (Zalaegerszeg) ZA/KTO/03512-2/2023. számú szakhatósági állásfoglalásában az engedély kiadásához a rendelkező részben foglalt feltételekkel járult hozzá.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta: „A Vas Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (9700 Szombathely, Ady tér 1.) a tárgyi ügyben szakhatósági állásfoglalásomat kérte az Agruniver Holding Környezetvédelmi és Kutatásfejlesztési Kft. (2100 Gödöllő, Ganz Ábrahám u.2., a továbbiakban: Kérelmező) által benyújtott „MOL Nyrt., Zalalövő Elbontott töltőállomás, Talajvíz megfigyelő rendszer vízellátási mélyvízének vízföldi megszüntetési engedélyezési terve” (készült 2023. június, készítette: Agruniver Holding Környezetvédelmi és Kutatásfejlesztési Kft., 2100 Gödöllő, Ganz Ábrahám u.2., tervszám: 00825/2254) alapján.

A tárgyi ügy előzményei:

A Zala Vármegyei Kormányhivatal, Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) jogelődje által a ZA/KTF/00287-22/2018. és ZA/KTF/00287-9/2018. sz. határozatokban előírtaknak megfelelően a 2018. II. félév-2022. II. félév között végzett kármentesítési monitoring tevékenység eredményei alapján került benyújtásra monitoring záródokumentáció 00825/2042 iktatószámom 2023. januárban.

A monitoring záródokumentációt Hatóságom ZA/KTO/00470-9/2023-as ügyiratszámú határozatban elfogadta, egyben előírta további monitoring vizsgálatok elvégzését a területen meglévő 2 db (ZL-1 és 4 jelzésű) figyelőkútból, valamint a feleslegessé vált (2B, 3B, 4B, 5B, 6B, 7B jelzésű) figyelőkutak eltömedékelését.

A benyújtott 00825/2254 tervszámú Vízföldi Megszüntetési Engedélyezési Terv alapján a Kérelmező az elbontott üzemanyag-töltő állomása területén és annak környezetében meglévő, feleslegessé vált figyelőkutak eltömedékelését kívánja elvégezni.

A figyelőkutak eltömedékelését az MSZ EN 197-1:2011 szabványban leírtak szerint, teljes szigeteléssel hajtják végre, mely szerint a talpmélységtől a felszíntől számított 0,5 m-es mélységig 450-es (CEM I 52,5 N, vagy CEM I 52,5 R) cementből készült cementtejjel kerülnek feltöltésre, e fölött - figyelembe véve, hogy a megszüntetendő figyelőkutak zöldterületen találhatók - a talajt visszatöltik a felszínig.

A megszüntetendő figyelőkutak főbb paraméterei:

Kút jele	EVO y [m]	EVO x [m]	Terepszint [mBf]	Csőperem magassága [mBf]	Csőperem kiállás [m]	Talpmélység [m]	Szűrőzés terepszinttől [m]	Béléscső átmérő [mm]	Hrsz.
2B	462154	169483	188,439	189,420	0,981	11	7,4 - 10,6	125	1143
3B	462122	169471	187,662	188,596	0,934	10,5	6,9 - 10,1	125	1143
4B	462143	169476	188,086	189,108	1,022	10,4	7,0 - 10,1	125	1143
5B	462153	169463	188,825	189,680	0,855	11,3	9,4 - 10,9	125	1143
6B	462131	169454	188,591	189,480	0,889	10,3	8,4 - 9,9	125	1143
7B	462137	169489	185,708	186,651	0,943	7,3	4,7 - 7,1	125	1143

A kérelemben foglaltak vizsgálata során megállapítottam, hogy tevékenységgel érintett, Zalalövő 1143 hrsz.-ú ingatlan az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004 (X. 8.) Kormányrendelet és az európai közösségi jelentőségű

természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet alapján nem része a Natura 2000 hálózatnak, nem országos jelentőségű védett természeti területnek. A beruházással érintett ingatlanoktól legközelebb, nyugati irányban található Őrség (HUON20018) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) 8. § (1) bekezdése szerint: „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani”.

A Tvt. 9. § (1) bekezdésében foglaltak szerint: „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni”.

A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint: „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni”.

A Tvt. 42. § (1) bekezdése alapján „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 42. § (2) bekezdésében foglaltak alapján „Gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján: „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása”.

Kikötéseim a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 6., 8., és 13 §-án, illetve a 15. § (1) bekezdésében, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) és c) pontjaiban foglaltakon alapulnak.

A környezetszennyezés bejelentésére vonatkozó előírásomat a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Kormányrendelet 2. § (6)-os bekezdésében foglaltakra alapoztam.

Felhívom figyelmét, hogy állásfoglalásom a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 76. § (2a) bekezdésében foglaltak szerint, az eljárást lezáró döntésnek tartalmaznia kell.

Jelen állásfoglalás elleni önálló jogorvoslatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Szakhatósági állásfoglalásomat a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 8.§ (1) bekezdése, 9.§ (1) bekezdése, és a 17.§ (1) bekezdése, illetve az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. számú melléklete 16. tábla „Vízügyi és vízvédelmi ügyek” 21. alpontja alapján adtam ki.

A Zala Vármegyei Kormányhivatal hatáskörét a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, illetékességét ugyanezen jogszabály 2. § (1) bekezdése határozza meg.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és indokolását az Ákr. 80. § (1) bekezdése pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A dokumentáció áttanulmányozása során megállapítottam, hogy a területen a Zala Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály ZA/KTO/00470-9/2023. számú határozata

alapján kármentesítési monitoringtevékenység történik. A kérelem a meglévő, feleslegessé vált monitoringkutak megszüntetésére irányul.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megszüntetése megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak. A vízilétesítmények megszüntetését a Vgtv. 28/A. § (1) bekezdés c) pontja, 29. § (1) bekezdés a)-b) pontja, az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem.

A megszüntetési engedély érvényességi idejét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4/A. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg.

Előírásaimat a fenti jogszabályhelyeken túl a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4/A. § (7-8) bekezdései és *a felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § b) pontja, 10. § (10) bekezdése és 19. § (7) bekezdése alapján tettem.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét *a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet (a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet) 1. mellékletének 2.9.1. és 2.9.3. pontjai alapján állapítottam. Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A határozat elleni fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1) bekezdése, valamint a Vgtv. 29/A. §-a biztosítja, a fellebbezés előterjesztésének határidejét és feltételeit az Ákr. 118. § (1) - (3) bekezdése alapján állapítottam meg.

Tekintettel arra, hogy jelen eljárás tárgya kármentesítéshez kapcsolódó vízilétesítmények vízjogi engedélyezése, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. 66/A. § (1) bekezdése és 98. § (1) és (1a) bekezdései, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 16. Vízügyi és vízvédelmi ügyek c. táblázatának 21. pontja értelmében, az Ákr. 5. § (2) bekezdése és 88. § (1) c) pontja alapján ezen értesítést hirdetményi úton is közlöm.

A határozat véglegessé válásáról Engedélyest külön levélben értesítem.

Jelen határozat vízikönyvi nyilvántartásba vételéről - annak véglegessé válását követően - intézkedem

Az ügyintézésre nyitva álló határidő az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja alapján 60 nap. Az ügyintézési határidőbe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdés b) pontjában meghatározott időtartamok.

A Hatóság hatáskörét *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdése, a Vgtv. 28. §-a, 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 6. pontja állapítja meg.

Szombathely, 2023. elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Borbély Gábor
katasztrófavédelmi hatósági osztály
osztályvezető

Melléklet: –

Terjedelem: 7 oldal

- Kapja:
1. sz. pld.: MOL Magyar Olaj-és Gázipari Nyrt. 1117 Budapest, Dombóvári út 28. (cégkapu)
 2. sz. pld.: Agruniver Holding Környezetvédelmi és Kutatásfejlesztési Kft. 2100 Gödöllő, Ganz Ábrahám u. 2. (cégkapu)
 3. sz. pld.: Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság, 9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2. (Nova Szeűsz)
 4. sz. pld.: Fort-Impex Kereskedelmi Kft. 2724 Újlengyel, József Attila utca 1/A (cégkapu)
 5. sz. pld.: Zala Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály 8900 Zalaegerszeg, Mártírok u. 35-39. (NSZ)
 6. sz. pld.: hirdetőtábla + honlap
 7. sz. pld.: Vízikönyv
 8. sz. pld.: Irattár |

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
36800/4933-6/2023.ált.