

Tárgy: Határozat

Ügyintéző: Csapó László

Telefonszám: +36(94) 508-393

HATÁROZAT

1./ A MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 28.; továbbiakban: Engedélyes) részére, az Engedélyes megbízásából eljáró Agruniver Holding Környezetvédelmi és Kutatásfejlesztési Kft. (2100 Gödöllő, Ganz Ábrahám u. 2., a továbbiakban: Tervező) kérelmére, az általa 00825/2254 számon, 2023. június hónapban készített tervdokumentáció alapján, a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmények megszüntetésére vízjogi megszüntetési engedélyt adok. 2./ Megszüntetendő vízilétesítmény: Megszüntetendő vízilétesítmények: 6 db figyelőkút Létesítmény helye és kiképzése: Kút jele HRSZ. EOVS EOVS Perem (mBf.) Talp (m) Csövezés Szűrő (m) 2B 1143 462 154 169 483 189,42 11 125 mm PVC 7,4-10,6 3B 1143 462 122 169 471 188,59 10,5 125 mm PVC 6,9-10,1 4B 1143 462 143 169 476 189,11 10,4 125 mm PVC 7-10,1 5B 1143 462 153 169 463 189,68 11,3 125 mm PVC 9,4-10,9 6B 1143 462 131 169 454 189,48 10,3 125 mm PVC 8,4-9,9 7B 1143 462 137 169 489 186,65 7,3 125 mm PVC 4,7-7,1 Megszüntetés módja: cementtejjel történő feltöltés Vízjogi üzemeltetési engedély: 36800/336-1/2019. ált. számú határozat 3./ E megszüntetési engedély a véglegessé és végrehajthatóvá válásának napjától számított két évig hatályos. A megszüntetési engedély hatálya egy évvel meghosszabbodik, ha a hatályossága alatt a hatályát a vízügyi hatóság egy esetben, legfeljebb egy évvel meghosszabbította, vagy a vízilétesítmény megszüntetését műszakilag megkezdtek és azt folyamatosan végzik. 2 4./ Előírások: 1. A munkálatok megkezdését és befejezését a Vas Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (a továbbiakban: Hatóság) be kell jelenteni. 2. Az engedélyes köteles a kivitelezés befejezéséig hatályos vízjogi engedéllyel és vagyonkezelői hozzájárulással rendelkezni. 3. A vízilétesítmény megszüntetésénél a terv és a jelen engedély előírásait maradéktalanul be kell tartani. 4. A kutak eltömedékeléséről készült jegyzőkönyvet a Hatóság felé meg kell küldeni, kezdeményezve a vízjogi üzemeltetési engedély visszavonását. 4.1./ A Zala Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (Zalaegerszeg) ZA/KTO/03512-2/2023. számú szakhatósági állásfoglalásában az engedély kiadásához az alábbi feltételekkel járult hozzá: Földtani közeg védelme: 1. A figyelőkutak eltömedékeléshez kizárólag szennyeződésmentes anyagot lehet használni. 2. A tevékenységet környezetkárosítást kizáró módon kell végezni. A földtani közeg esetleges szennyeződése esetén a szennyeződés mértéke nem okozhatja a felszín alatti víz és földtani közeg minőségi védelméhez szükséges határértékekről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendelet 1. és 3. számú mellékletében megállapított (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot. 3. Környezetszennyezéssel járó, az illetékességi területünkön bekövetkező bármilyen rendkívüli eseményt haladéktalanul be kell jelenteni a Zala Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályának. A munkálatok csak e határozat véglegessé válását követően kezdhetők meg. Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 134. § (1) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet) 1/H. §-a alapján a végrehajtást foganatosítom, továbbá a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 174. § c) pontja alapján 500 000 Ft-ig terjedő pénzbírság szabható ki. Felhívom a figyelmet arra, hogy a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához

igazodó – a vízgazdálkodási bíróság megállapításának részletes szabályairól szóló 438/2015. (XII. 28.) Korm. rendelet szerinti - vízgazdálkodási bíróságot köteles fizetni. A bíróság összege legfeljebb 1 000 000 forintig, természetes személy esetében 300 000 forintig terjedhet. Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 21.000,- Ft, melynek megfizetése megtörtént. E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak, mint országos vízügyi hatóságnak címzett, de a Vas 3 Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz (9700 Szombathely, Ady tér 1.) benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjköteles, a díj mértéke az alapeljárás díjának 50 %-a, azaz 10.500,-Ft. A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-00283700-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem, hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét. I N D O K O L Á S Az Engedélyes megbízásából eljáró Tervező 2023. október 16. napján érkezett kérelmében a Zalalövő elbontott töltőállomás monitoring kútjainak vízjogi megszüntetési engedélyének kiadását kérte a mellékelt benyújtott tervdokumentáció alapján. A kérelmet és mellékleteit a 41/2017 (XII. 29.) BM rendelet és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány hiányos. Erre tekintettel 36800/4933-2/2023. ált. számon hiánypótlást rendelttem el, melynek teljesítésére 2023. október 20-án került sor, a kérelem ekkor vált teljessé. Megállapítottam, hogy a beadvány a hiánypótlás teljesítése után tartalmazza: • Engedélyes megnevezését, címét, meghatalmazását; • a kérelmet; • a tervdokumentációt; • tervezői jogosultság (Gentischer Péter, kamarai szám: 13-9161, 13-61164); • tervezői nyilatkozatot; • az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának befizetését igazoló bizonylatot; • tulajdoni lapot; • tulajdonosi hozzájárulást; • a Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság 1008-002/2023. számú objektumazonosítási nyilatkozatát és vagyonkezelői hozzájárulását (érvényes 2 évig.); • a Zala Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály kármentesítési monitoring folytatására kötelező ZA/KTO/00470-9/2023. számú határozatát; • áttekintő és részletes helyszínrajzot. A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóság, mint szakhatóság részére: A Zala Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (Zalaegerszeg) ZA/KTO/03512-2/2023. számú szakhatósági állásfoglalásában az engedély kiadásához a rendelkező részben foglalt feltételekkel járult hozzá. 4 Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta: „A Vas Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (9700 Szombathely, Ady tér 1.) a tárgyi ügyben szakhatósági állásfoglalásomat kérte az Agruniver Holding Környezetvédelmi és Kutatásfejlesztési Kft. (2100 Gödöllő, Ganz Ábrahám u.2., a továbbiakban: Kérelmező) által benyújtott „MOL Nyrt., Zalalövő Elbontott töltőállomás, Talajvíz megfigyelő rendszer vízilétesítményeinek vízjogi megszüntetési engedélyezési terve” (készült 2023. június, készítette: Agruniver Holding Környezetvédelmi és Kutatásfejlesztési Kft., 2100 Gödöllő, Ganz Ábrahám u.2., tervszám: 00825/2254) alapján. A tárgyi ügy előzményei: A Zala Vármegyei Kormányhivatal, Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) jogelődje által a ZA/KTF/00287-22/2018. és ZA/KTF/00287-9/2018. sz.

határozatokban előírtaknak megfelelően a 2018. II. félév 2022. II. félév között végzett kármentesítési monitoring tevékenység eredményei alapján került benyújtásra monitoring záródokumentáció 00825/2042 iktatószámom 2023. januárban. A monitoring záródokumentációt Hatóságom ZA/KTO/00470-9/2023-as ügyiratszámú határozatban elfogadta, egyben előírta további monitoring vizsgálatok elvégzését a területen meglévő 2 db (ZL-1 és 4 jelzésű) figyelőkútból, valamint a feleslegessé vált (2B, 3B, 4B, 5B, 6B, 7B jelzésű) figyelőkutak eltömedékelését. A benyújtott 00825/2254 tervszámú Vízjogi Megszüntetési Engedélyezési Terv alapján a Kérelmező az elbontott üzemanyagtöltő állomása területén és annak környezetében meglévő, feleslegessé vált figyelőkutak eltömedékelését kívánja elvégezni. A figyelőkutak eltömedékelését az MSZ EN 197-1:2011 szabványban leírtak szerint, teljes szigeteléssel hajtják végre, mely szerint a talpmélységtől a felszíntől számított 0,5 m-es mélységig 450-es (CEM I 52,5 N, vagy CEM I 52,5 R) cementből készült cementtejjel kerülnek feltöltésre, e fölött - figyelembe véve, hogy a megszüntetendő figyelőkutak zöldterületen találhatók - a talajt visszatöltik a felszínig. A megszüntetendő figyelőkutak főbb paraméterei: Kút jele EVO y [m] EVO x [m] Terepszint [mBf] Csőperem magassága [mBf] Csőperem kiállás [m] Talpmélység [m] Szűrőzés terepszinttől [m] Béléscső átmérő [mm] Hrsz. 2B 462154 169483 188,439 189,420 0,981 11 7,4 - 10,6 125 1143 3B 462122 169471 187,662 188,596 0,934 10,5 6,9 - 10,1 125 1143 4B 462143 169476 188,086 189,108 1,022 10,4 7,0 - 10,1 125 1143 5B 462153 169463 188,825 189,680 0,855 11,3 9,4 - 10,9 125 1143 6B 462131 169454 188,591 189,480 0,889 10,3 8,4 - 9,9 125 1143 7B 462137 169489 185,708 186,651 0,943 7,3 4,7 - 7,1 125 1143 A kérelemben foglaltak vizsgálata során megállapítottam, hogy tevékenységgel érintett, Zalalövő 1143 hrsz.-ú ingatlan az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004 (X. 8.) Kormányrendelet és az európai közösségi jelentőségű 5 természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet alapján nem része a Natura 2000 hálózatnak, nem országos jelentőségű védett természeti területnek. A beruházással érintett ingatlanoktól legközelebb, nyugati irányban található Őrség (HUON20018) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület. A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) 8. § (1) bekezdése szerint: „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani”. A Tvt. 9. § (1) bekezdésében foglaltak szerint: „A vadon élő szervezetek igénybevételeivel és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni”. A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint: „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni”. A Tvt. 42. § (1) bekezdése alapján „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése. engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.” A Tvt. 42. § (2) bekezdésében foglaltak alapján „Gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.” A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján: „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kényszerű elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása”. Kikötéseim a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 6., 8., és 13 §-án, illetve a 15. § (1) bekezdésében, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) és c) pontjaiban foglaltakon alapulnak. A környezetszennyezés bejelentésére vonatkozó előírásomat a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Kormányrendelet 2. § (6)- os bekezdésében foglaltakra alapoztam. Felhívom figyelmét, hogy állásfoglalásom a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 76. § (2a) bekezdésében foglaltak szerint, az eljárást lezáró döntésnek tartalmaznia kell. Jelen állásfoglalás elleni önálló jogorvoslatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. §

(4) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről. Szakhatósági állásfoglalásomat a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 8.§ (1) bekezdése, 9.§ (1) bekezdése, és a 17.§ (1) bekezdése, illetve az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. számú melléklete 16. tábla „Vízügyi és vízvédelmi ügyek” 21. alpontja alapján adtam ki. A Zala Vármegyei Kormányhivatal hatáskörét a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, illetékességét ugyanezen jogszabály 2. § (1) bekezdése határozza meg.” Az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és indokolását az Ákr. 80. § (1) bekezdése pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg. A dokumentáció áttanulmányozása során megállapítottam, hogy a területen a Zala Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály ZA/KTO/00470-9/2023. számú határozata 6 alapján kármentesítési monitoringtevékenység történik. A kérelem a meglévő, feleslegessé vált monitoringkutak megszüntetésére irányul. A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megszüntetése megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak. A vízilétesítmények megszüntetését a Vgtv. 28/A. § (1) bekezdés c) pontja, 29. § (1) bekezdés a)- b) pontja, az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. A megszüntetési engedély érvényességi idejét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4/A. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg. Előírásaimat a fenti jogszabályhelyeken túl a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4/A. § (7-8) bekezdései és a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § b) pontja, 10. § (10) bekezdése és 19. § (7) bekezdése alapján tettem. Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet (a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet) 1. mellékletének 2.9.1. és 2.9.3. pontjai alapján állapítottam. Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette. A határozat elleni fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1) bekezdése, valamint a Vgtv. 29/A. §-a biztosítja, a fellebbezés előterjesztésének határidejét és feltételeit az Ákr. 118. § (1) - (3) bekezdése alapján állapítottam meg. Tekintettel arra, hogy jelen eljárás tárgya kármentesítéshez kapcsolódó vízilétesítmények vízjogi engedélyezése, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. 66/A. § (1) bekezdése és 98. § (1) és (1a) bekezdései, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 16. Vízügyi és vízvédelmi ügyek c. táblázatának 21. pontja értelmében, az Ákr. 5. § (2) bekezdése és 88. § (1) c) pontja alapján ezen értesítést hirdetményi úton is közlöm. A határozat véglegessé válásáról Engedélyest külön levélben értesítem. Jelen határozat vízikönyvi nyilvántartásba vételéről - annak véglegessé válását követően - intézkedem Az ügyintézésre nyitva álló határidő az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja alapján 60 nap. Az ügyintézési határidőbe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdés b) pontjában meghatározott időtartamok. A Hatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdése, a Vgtv. 28. §- a, 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 6. pontja állapítja meg.

Szombathely, 2023. elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Borbély Gábor katasztrófavédelmi hatósági osztály

osztályvezető